



Pracodawcy RP

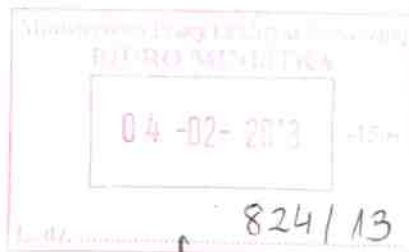
Rok założenia 1989

DPR DP-140
Drobny

P. J. Szudał
5.2.2013.
HW

Warszawa, 1 lutego 2013 r.

CML/0123/02.13/JBWŻ



11 ep2

Pan
Władysław Kosiniak-Kamysz
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Departament Prawa Pracy
SEK 1.14.14.1
DPR-021-05
18/11/2013
35/73

panom Panu Kosiniak-Kamysz,

Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej z zaskoczeniem przyjęli decyzję o modyfikacji projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy oraz ustawy o związkach zawodowych. W naszej ocenie stoi ona w sprzeczności z ideą elastycznego organizowania czasu pracy przez pracodawców. Celem nowelizacji miało być stworzenie podstaw prawnych, dających możliwość szybkiego reagowania na wahania koniunktury. Tymczasem w wersji projektu z dnia 24 stycznia br. znalazł się przepis, który utrudni pracodawcom korzystanie z najważniejszego rozwiązania przewidzianego w ustawie, tj. z 12-miesięcznych okresów rozliczeniowych.

Pracodawcy RP popierają kierunek zmian zaproponowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, gdyż zmierza on do uelastycznienia kodeksowych przepisów w zakresie czasu pracy. Niemniej w naszej opinii dodany po uzgodnieniach międzyresortowych art. 1, § 5 w znacznym stopniu usztywni projektowaną regulację, dotyczącą stosowania wydłużonych okresów rozliczeniowych. Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem przepisu pracodawca będzie musiał przygotować harmonogram czasu pracy na okres minimum 2 miesięcy. Oznacza to, że pracownik powinien otrzymać indywidualny rozkład czasu pracy co najmniej 2 tygodnie przed rozpoczęciem pracy w okresie, na który ten rozkład został sporządzony. Samo dopuszczenie formy elektronicznej w tym zakresie należy ocenić pozytywnie. Jednak dodanie § 5 do nowego art. 129 k.p. w praktyce spowoduje to, że w czasie 12-miesięcznego okresu rozliczeniowego trzeba sześciokrotnie przygotować harmonogramy dla pracowników i poinformować ich o tym z odpowiednim wyprzedzeniem. Zdaniem Pracodawców RP będzie to dla firm dodatkowy, uciążliwy obowiązek o charakterze biurokratycznym. Obawiamy się zatem, że zaproponowana modyfikacja spowoduje skutki

odwrotne do zamierzonych. Dlatego apelujemy o rezygnację z dodanego § 5 w art. 1 i pozostawienie omawianej regulacji w kształcie przedstawionym w projekcie z dnia 14 grudnia 2012 r.

Na praktyczne trudności związane z projektowanym art. 135, § 1 k.p. wskazywaliśmy również w piśmie z dnia 25 stycznia br., sygn. CML/0092/01/13/JB/WŻ. Zaproponowaliśmy zamianę sformułowania: „w okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 1 miesiąca” na „w okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 3 miesięcy”. W naszej ocenie taki zabieg pozwoli na ustalanie harmonogramów czasu pracy z pełnym uwzględnieniem przepisów kodeksowych, odnoszących się do limitów czasu pracy i godzin odpoczynku. Przedstawiliśmy symulacje ilustrujące rozkład czasu pracy przy 1-miesięcznym oraz 3-miesięcznym okresie rozliczeniowym. Wykazaliśmy, że w przypadku harmonogramu dla 1-miesięcznego okresu rozliczeniowego czas pracy nie jest zgodny z obowiązującymi limitami – nie można bowiem należycie zamknąć okresu rozliczeniowego dla wszystkich brygad. Oznacza to, że występują wówczas przekroczenia norm czasu pracy, czyli nadgodziny, lub tzw. niedopracowania, powodujące niewypracowanie miesięcznego kodeksowego limitu czasu pracy. Natomiast w przypadku harmonogramów dla 3-miesięcznego okresu rozliczeniowego limity czasu pracy są w pełni zgodne z wymogami kodeksowymi.

Mamy nadzieję, że zgłoszone przez nas uwagi dotyczące praktycznych konsekwencji projektowanej regulacji zostaną uwzględnione. Ponadto w naszej ocenie, w związku ze spowolnieniem gospodarczym, ważne jest, aby przygotowana nowelizacja jak najszybciej weszła w życie.



Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej



Andrzej Malinowski